

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/315

KARAR NO : 2020/2145

DAVACILAR : 1-
2-
3-
4-
5-
6-
7-

DAVALI :

VEKİLİ :

MÜDAHİL (DAVACI) : Ankara Barosu Başkanlığı

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından, Hukuk Müşavirliğinde görevli kamu avukatları olarak elektronik kart okuyucu sistemi ile mesai takibinin yapılması uygulamasının sonlandırılması talebiyle yaptıkları 27.11.2019 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, dava konusu uygulamanın sadece rektörlük binasında görev yapan personele uygulandığı, bu durumun Anayasa'da belirtilen eşitlik ilkesine aykırı olduğu, takip sistemi ile personelin yüz fotoğraflarının da çekildiği, bu durumun Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'na aykırılık teşkil ettiği, kurum avukatlarının farklı çalışma usulüne tabi oldukları, kurum avukatlarının mesai takibinin yapılamayacağı hususunun Danıştay'ın yerleşmiş içtihatları ile de sabit olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : mesai takibi yapılmayan birim veya ünite bulunmadığı, kart okunurken resimlerin de çekildiği yönündeki iddianın gerçeği yansıtmadığı, 2017-Aralık, 2018-Aralık ayı döneminde idari personel için deneme olarak görüntü alma uygulamasının yapıldığı, ancak sonradan terk edildiği, hiçbir avukatla mesai takip kartı basmadığı için soruşturma açılmadığı, duruşma ve keşiflere araçla gidebilmeleri için her türlü araç imkanı ve personelin sağlandığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN

ÖZETİ : Avukatlık mesleğinin tümüyle masa başı görevi olmadığı, bünyesinde çalışılan kurumun fiziksel varlığı dışında adliye ve diğer kamu kurumları ve hatta meskun alanlar dışındaki coğrafi mekanlar ile sıkı işbirliği içerisinde olmayı gerekli kılan bir meslek niteliğini haiz olduğu, bu nedenle mesai saatlerine tamamiyle uymalarının beklenemeyeceği, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacılar tarafından, Hukuk Müşavirliğinde görevli kamu avukatları olarak elektronik kart okuyucu sistemi ile mesai takibinin yapılması uygulamasının sonlandırılması talebiyle yaptıkları 27.11.2019 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 99. maddesinde; "Memurların haftalık çalışma süresi genel olarak 40 saattir. Bu süre Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenlenir. Ancak özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlarla dayanılarak çıkarılan tüzük ve yönetmeliklerle, kurumlardan ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle farklı çalışma süreleri tespit olunabilir. Bakanlar Kurulu, yurt dışı kuruluşlarda hizmetin gerektirdiği hallerde, hafta tatilini Cumartesi ve Pazardan başka günler olarak tespit edebilir." hükmüne, 100. maddesinde de; "Günlük çalışmanın başlama ve bitme saatleri ile öğle dinlenme süresi, bölgelerin ve hizmetlerin özelliklerine göre merkezde Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca, illerde valiler tarafından tespit olunur." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun kapsamında görev yapan personelin mesaiye uyma zorunluluğunun bulunduğu tartışmasız olup, bu kapsamda tüm kamu kurum ve kuruluşların amirlerinin personelin çalışma saatlerine uymaları konusunda gerekli önlemleri alacakları, bunun için mesaiye devam takip defteri ya da föyleri ile kartlı geçiş sistemi devamlı olarak sıkı kontrol altında tutulup denetleyebileceği tabiidir.

Öte yandan, anılan Kanunun 36. maddesinde, özel kanunlarla göre avukatlık ruhsatına sahip, baroya kayıtlı ve kurumlarının yargı mercilerinde temsil yetkisini haiz olan memurların Avukatlık Hizmetleri Sınıfında yer aldığı belirtilmiş; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri ile avukatların görev, yetki ve sorumlulukları düzenlenmiş, Ek 1. maddesinde ise; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli olarak avukatlık görevinde çalışanlar hakkında da bu Kanunun avukatlık mesleğine kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümlerinin aynen uygulanacağı; bunların, görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlü oldukları hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların Hukuk Müşavirliğinde görevli kamu avukatları olarak görev yaptıkları, çalıştıkları binasında görev yapan personele yönelik mesai takibi yapılması için kartlı sistem uygulaması bulunduğu, elektronik kart okuyucu sistemi ile mesai takibinin yapılması uygulamasının sonlandırılması talebiyle yaptıkları 27.11.2019 tarihli başvurunun zımnen reddi üzerine, bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık hizmeti, birçok Devlet memuru tarafından masa başında yürütülebilen hizmetlerden olmayıp, kurum avukatlarının takip ve sonuçlandırılması ile görevli ve sorumlu oldukları işler nedeniyle, duruşmalara, haciz ve keşiflere katılma, icra dairelerinde, kurumlarda ve mahkeme kalemlerinde bilgi toplamak ve işlem yapmak zorunda oldukları, bu işler kapsamında adliye dairelerinde duruşma, keşif ve işlemleri için hazır bulunulması gereken saatler ile görevli avukatın ikametgahından adliyeye intikal süresi de dikkate alındığında görev yaptığı kurumuna gidip kurumdaki adliyeye intikali için yeterli sürelerle olanak bulunamayabileceği, ayrıca adliyelerde görülmekte olan hizmetlerle ilgili olarak yapılan keşiflerin ya da duruşmaların bitiş saatlerinin mesai saati bitiminden sonrasına da sarkabileceği, bu nedenle kurum avukatlarının mesai saatleri ve kuruma giriş ve çıkış saatlerinin belirlenmesinde anılan hususların da dikkate alınması gerektiği açıktır.

Bu durumda, kurum avukatlarının masa başında görev yapan memurlar gibi mesai saatleri içinde sürekli görev yerlerinde bulunmalarının istenmesi ve elektronik kartları okutmak

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/315

KARAR NO : 2020/2145

suretiyle giriş çıkış kontrolü yapılmakla yükümlü tutulmaları görevlerini gereği gibi yapmalarına engel olacağından, elektronik kart okuyucu sistemi ile mesai takibinin yapılması uygulamasının sonlandırılması talebiyle yapılan başvurunun zimnen reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, tüm Devlet memurları gibi mesaiye devam zorunluluğu bulunan kurum avukatlarının, görevin gerekleri dışındaki bir nedenle mesaiye devam etmediklerinin belirlenmesi durumunda haklarında disiplin işleminin uygulanabileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 195,80-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından yapılan 92,00-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak müdahile verilmesine, karar kesinleştikten sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 17/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.